

Projekt

z dnia 21 kwietnia 2026 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ WODZISŁAWIA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 231 - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

**Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego
uchwała, co następuje:**

§ 1.

1. Zaakceptować stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z 20 kwietnia 2026 r. w przedmiocie skargi osoby fizycznej na działanie Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Wodzisławiu Śląskim i uznać skargę za bezzasadną.

2. Przekazać Staroście Wodzisławskiemu skargę w części obejmującej zarzuty dotyczące nieprawidłowości na mapach, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z 20 kwietnia 2026 r.

3. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego do udzielenia odpowiedzi skarżącej w oparciu o zaakceptowane stanowisko.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr
Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego
z dnia.....2026 r.

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęła skarga osoby fizycznej z dnia 9 marca 2026 r. oraz 19 marca 2026 r. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Wodzisławiu Śląskim.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu 20 kwietnia 2026 r. przyjęła stanowisko, iż skargę osoby fizycznej należy uznać za bezzasadną, natomiast w części obejmującej zarzuty dotyczące nieprawidłowości na mapach należy przekazać do Starosty Wodzisławskiego.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 20 kwietnia 2026 r. Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego stwierdza, iż zarzuty stawiane przez skarżącą w sprawie wydania uzgodnienia dotyczącego ulicy bocznej Skrzyszowskiej w Wodzisławiu Śląskim nie mają oparcia w stanie faktycznym oraz prawnym.

Ulica boczna Skrzyszowska jest drogą wewnętrzną stanowiącą dojazd do przyległych działek. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dla dróg o ww. statusie nie stosuje się przepisów określonych w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 889). Zgodnie z art. 8 ust. 2 ww. ustawy – budowa, remont oraz zarządzanie drogami wewnętrznymi należy do zarządcy terenu, a w tym przypadku – właściciela, czyli Miasta Wodzisław Śląski. W związku z czym uzgodnienie nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1.09.2023 r. jest wyłącznie uzgodnieniem właścicielskim tj. zgodą cywilnoprawną na skomunikowanie nieruchomości z działkami stanowiącymi własność Miasta Wodzisław Śląski. Uzgodnienie swoim zakresem obejmuje wyłącznie działki miejskie zatem z żadnego dokumentu wydanego przez Zarząd Dróg Miejskich nie wynika prawo do dysponowania działkami prywatnymi. Przedmiotowe uzgodnienie zostało wydane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 524) oraz warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z czym szerokość drogi niezbędna do obsługi komunikacyjnej jest zapewniona.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich miał również pełne prawo potwierdzić zapewnienie dostępu działek inwestora objętych jedną księgą wieczystą do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną zarządzaną przez Miasto.

Kwestia przebiegu ogrodzenia skarżącej oraz jego lokalizacji na mapie do celów projektowych nigdy nie była przedmiotem uzgodnienia ze strony Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i nie miała wpływu oraz nie stanowiła podstawy do wydania przedmiotowego uzgodnienia. W związku z czym zarzut poświadczenia nieprawdy przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich jest całkowicie bezzasadny.

Jednocześnie wskazać należy, że tzw. sprzeciw sąsiedzki nie stanowi podstawy prawnej do podważenia uzgodnienia właścicielskiego wydanego przez zarządcę terenu. Dodatkowo Zarząd Dróg Miejskich pisemnie potwierdził, że nie planuje poszerzenia pasa drogowego na przedmiotowym odcinku drogi, co czyni obawy i zarzuty skarżącej w tym zakresie bezprzedmiotowymi.

Równocześnie podkreślić należy, że bezpieczeństwo na ww. drodze zostało w pełni zapewnione poprzez objęcie tego obszaru strefą zamieszkania (znak D-40), które narzuca na uczestników ruchu drogowego takie restrykcje jak ograniczenie prędkości do 20 km/h, bezwzględne pierwszeństwo pieszych nad pojazdami oraz parkowanie wyłącznie w miejscach wyznaczonych.

W świetle powyższego, skargę należy uznać za bezzasadną.