

ORG-IV.1510.23.2026

Rejestr skarg i wniosków  
Numer RSR-0003/26  
Data 1.04.2026

URZĄD MIASTA Wodzisław Śl.  
Kancelaria Ogólna

Wpł. 2026 -03- 19

Nr 0154606 Zał. ....

Wodzisław Śl. Dn 19.03.2026 r.

*[Handwritten signature]*

ul. [redacted]

*[Handwritten signature]*

RADA MIEJSKA WODZISŁAWIA ŚLĄSKIEGO

Składam skargę na fakt iż ZDM stwarza problemy dla miasta Wodzisław Śląski i dla jego mieszkańców ( zagrożenie dla zdrowia i ich życia ) wydając deweloperom obligatoryjnie pozytywne uzgodnienia zjazdów, np. nr ADZ.441.127.2023 bez badania ich parametrów i bezpieczeństwa, z miejsc postojowych zabudowy szeregowej na drogę wewnętrzną, z których fizycznie nie da się zjechać.

Wzywam ZDM do natychmiastowego wycofanie pozytywnego uzgodnienie zjazdów ADZ.441.127.2023 bo zostało ono wydane bez analizy tych zjazdów pod względem bezpieczeństwa. Jak dowodzi dowód-załącznik nr 8 ) stwarzają one zagrożenie w ruchu drogowym i dla mojego ogrodzenia .

Składam wniosek o pilne przeprowadzenie analizy bezpieczeństwa tych zjazdów nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r.przez osoby o wiadomościach specjalnych w tej dziedzinie a nie przez prawników, którzy nie mają odpowiedniej wiedzy w tej dziedzinie i wycofanie tego wadliwego uzgodnienia zjazdów z obiegu prawnego. ZDM wydając pozytywne uzgodnienie zjazdów legalizuje je i odpowiada za ich bezpieczeństwo.

Składam wniosek o sprawdzenie bezpieczeństwa zjazdów nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r. bo nie były sprawdzane w ogóle przed ich wydaniem, a także zobowiązanie się przez Pana Prezydenta do zaprzestania jakichkolwiek planów poszerzenia drogi dojazdowej do miejsc postojowych dla spółki UZA kosztem moich działek urządzonych a także planów jakiegokolwiek poszerzenia tej drogi kosztem moich działek urządzonych bo jak dotychczas ta droga jest wystarczającej szerokości . Jedynie wymaga poszerzenia ze względu na drogę dojazdową do miejsc postojowych spółki UZA i to poszerzenie jest tylko związane z tą przyszłą zabudową.

Przy wydawaniu pozytywnego uzgodnienia zjazdów nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r.te zjazdy nie były w ogóle badane pod względem ich bezpieczeństwa zatem w obliczu dołączonych przeze mnie dowodów w tym załącznika nr 8 istnieje pewność że to wydane przez ZDM pozytywne uzgodnienia zjazdów oznacza że Zarząd Dróg Miejskich wydał bezprawnie zgodę deweloperowi na przejeżdżanie przez moje działki przed moim ogrodzeniem o czym też mówił mi dyrektor zarządu dróg miejskich.

Dlatego też zarząd dróg miejskich nie ma prawa na dojazd do prywatnych nieruchomości dysponować prywatnymi gruntami a musi przy wydawaniu pozytywnego uzgodnienia zjazdów bazować na aktualnym stanie prawnym i działkach drogowych którymi prawnie dysponuje. Dlatego też składam wniosek aby zarząd dróg miejskich sprawdził bezpieczeństwo tych zjazdów nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r.do czego był zobowiązany przed jego wydaniem.

Składam wniosek o sprawdzenie pod względem bezpieczeństwa zjazdów zatwierdzonych pismem nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r. i w razie gdyby okazały się one tak jak ja twierdzą niebezpieczne i niemożliwe do korzystania z nich założeniu że ma prawo korzysta tylko z działki inwestora i z drogi dojazdowej bez korzystania z mojej działki to wówczas należy natychmiastowo uchylić to pozytywne uzgodnieniu zjazdów ze względów bezpieczeństwa i naruszeń prawa.

To ewentualna poszerzenie drogi ograniczy znacznie zabudowę mojej moich działek a także zabierze moje miejsca postojowe i niemożliwi wjazd do garażu dwustanowiskowego.

Ponieważ droga dojazdowa do miejsc postojowych jest zbyt wąska, ich użytkownicy będą musieli korzystać na dojazd do nich z mojej działki. , M.in. w ten bezprawny sposób ZDM dysponuje moją działką na ten dojazd dla dewelopera twierdząc , że korzystając z mojej działki przed moim ogrodzeniem samochody dewelopera się zmieszczą, co też nie jest prawdą . Zgodnie z prawem ZDM nie ma prawa

dysponować cudzymi działkami na dojazd dla deweloperów. ZDM musi przy pozytywnym uzgodnieniu zjazdów opierać się na aktualnym stanie faktycznym i prawnym szerokości drogi dojazdowej do parkingów czy miejsc postojowych i nie ma prawa dysponować prywatnymi działkami właścicieli z naprzeciwka, bo narusza w ten sposób konstytucyjne prawo własności. Problemu nie załatwi proponowana droga jednokierunkowa, bo nie poszerzy to szerokości drogi dojazdowej.

Składam skargę na to że Zarząd Dróg Miejskich w Wodzisławiu Śląskim wydaje pozytywne uzgodnienia z zjazdów deweloperom na zabudowę szeregową na wąskich drogach wewnętrznych bez sprawdzania bezpieczeństwa tych zjazdów, na każdy projekt który opracuje i przedłoży im deweloper. Szczególnie niebezpieczne jest pozytywne uzgodnienie takich zjazdów z miejsc postojowych zabudowy szeregowej i parkingów przylegających do wąskich dróg wewnętrznych o szerokości 3 m do 4,5 m. Należy zobowiązać ZDM do badania bezpieczeństwa uzgadnianych zjazdów. Prawnicy tego nie zrobią badając treść takich uzgodnień, jak to było w moim przypadku, bo nie mają wiadomości specjalnych w tej dziedzinie. Dlatego odpowiedź ZDMu i Pana Prezydenta, żeownicy stwierdzili, że to pozytywne uzgodnienie zjazdów ma prawidłową treść nie zapewni bezpieczeństwa tych zjazdów, boownicy nie są w stanie wydać opinii w tej sprawie, bo nie mają wiadomości specjalnych w tej dziedzinie. Konieczna to jest pilna interwencja ze względu na jawne jaskrawe łamanie prawa i zasad bezpieczeństwa.

Według mojej informacji którą uzyskałam od ZDMU-u wydając każdemu pozytywne uzgodnienie zjazdów, posilkują się wyrokiem Sądu Administracyjnego który nie dotyczy tego szczególnego przypadku zjazdów z miejsc postojowych zabudowy szeregowej ( wyrok dotyczy całkiem innej sytuacji - drogi dojazdowej przez przez własną działkę inwestora na drugą działkę do budynku gospodarczego, i to drogą szerokości 4 m ). Na podstawie tego wyroku wydawane są pozytywne uzgodnienia zjazdów na drogi wewnętrzne obligatoryjnie wszystkim, nie bacząc na to, że jest to szczególny przypadek czyli zjazdy są z miejsc postojowych będących pod kątem prostym do drogi dojazdowej, gdzie droga dojazdowa winna wynieść minimum 5 m. ( dowód - załącznik nr 8) na sam pojazd nie mówiąc już o miejscu dla pieszych. Ten problem nie dotyczy zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej czy bliźniaczej.

Stwarza to zagrożenie w ruchu drogowym dla pieszych i pojazdów a także dla a także dla mojego ogrodzenia. Jeśli ZDM wydaje pozytywne uzgodnienia zjazdy to odpowiada za ich bezpieczeństwo. Pewnym skutkiem takiego postępowania ZDMu będzie konieczność poszerzenia drogi kosztem mojej działki urządzonej i na koszt Urzędu Miasta Wodzisław Śląski. Jest to działanie na szkodę finansów miasta Wodzisławia Śląskiego i jest to szkoda znacznych rozmiarów. Stanowi to także obejście prawa i działanie na moją szkodę bo deweloper sam mógłby zapewnić sobie dojazd do swoich miejsc postojowych otrzymując je o minimum 2 m od drogi dojazdowej i dostosowując zabudowę do swojej działki np., litując ścianę zabudowy by była w jednej linii, zyskując miejsce na odsunięcie miejsc postojowych.

Deweloper był pewien tego że uzyska to pozytywne uzgodnienie zjazdów gdyż założył że to ja mam zapewnić mu dojazd do miejsc postojowych bo tak zaprojektował budynek i tak usytuował go na działce swoje miejsca postojowe bym to ja zapewniła mu dojazd. Planowane poszerzenie drogi dojazdowej jego geodeta dorysował na mapie do celów projektowych. Miało ono rzekomo wynikać z planu zagospodarowania przestrzennego co nie jest prawdą ( dowód-rysunek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 7 ). To jest nielegalne działanie bo zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego to deweloper jako właściciel działki ma dostosować zabudowę do gabarytów swojej działki i sam sobie zapewnić odpowiedni dojazd a nie żądać tego od właścicieli działek sąsiednich jak to było w moim przypadku. Stanowi to skandaliczne łamanie konstytucyjnego prawa własności czyli podstawy ustroju państwa polskiego.

W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2011 r. V CSK 317/10 wskazano, że „odpowiedni dostęp do drogi publicznej musi stwarzać rzeczywistą, bezpieczną możliwość swobodnego przedostawania się z nieruchomości do takiej drogi”. Z kolei w postanowieniu z dnia 14 września 2000 r., V CKN 1306/00, Sąd Najwyższy wskazał, że "odpowiednim" można uznać taki dostęp, który pozwala właścicielowi korzystać z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem i właściwościami. To inwestor przed przystąpieniem do realizacji inwestycji powinien zadbać o dostosowanie istniejącej drogi dla potrzeb swoich zamierzeń inwestycyjnych, np. ją poszerzyć, a nie dążyć do obciążenia ograniczonym prawem rzeczowym cudzej nieruchomości. Chodzi o odpowiedni, nie zaś o łatwiejszy dostęp do drogi publicznej (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2011 r.; I CSK 646/10). Zorganizowanie natomiast łatwiejszego sposobu eksploatacji nieruchomości należy do właściciela tej nieruchomości (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 04 lipca 1974 roku, III CRN 125/74, OSNC 1975, nr 9, poz. 135; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2000 roku, II CKN 336/00, niepublikowane; S. Rudnicki, Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga druga. Własność i inne prawa rzeczowe, Warszawa 2001, pkt 12 uwag do art. 145 k.c.). W postanowieniu SN z dnia 6 października 2000 r., IV CKN 123/00, zwrócono uwagę, że ustanowienie służebności drogi koniecznej przez cudzą nieruchomość wymaga najpierw rozważenia, czyje prawo własności podlega silniejszej ochronie, skoro wykonanie jednego z nich

ma być ograniczone. Własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej (art. 64 ust. 2 Konstytucji RP). Oznacza to, iż na właścicielu nieruchomości mającej dostęp do drogi publicznej spoczywa w razie konieczności obowiązek korzystania z tego dostępu, a jeżeli jest to potrzebne przystosowania go do swoich potrzeb czyli uczynienia odpowiednim (por. postanowienie SN z dnia 10 maja 1977 roku, III CRN 90/77, niepublikowane; K. Pietrzykowski, Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2002, s. 365; S. Rudnicki, Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga druga. Własność i inne prawa rzeczowe, Warszawa 2001, pkt 11 uwag do art. 145 k.c.). To ww. pozytywne uzgodnienie zjazdów służy naruszenie i obejście tego prawa

W moim wypadku ZDM wydając pozytywne uzgodnienie zjazdów z których nie da się fizycznie zjechać pomaga deweloperowi obejście prawa i polepszenie dojazdu kosztem moich działek urządzonych, a nie swoich nieurządzonych. Dowodzi to planu ZDMu poszerzenia tej drogi kosztem moich działek dla umożliwienia korzystania z wadliwych zjazdów z których nie da się fizycznie zjechać.

Nie jest to tylko mój problem ale problem całego miasta Wodzisław Śląski bo mój przypadek może być powielany w innych miejscach i takie postępowanie ZDM powoduje to że cały Wodzisław stoi w korkach. Należy dodać że droga dojazdowa której dotyczy problem jest drogą ślepą i w razie jakiegoś zdarzenia na dalszych posesjach np. pożaru czy potrzeby przejazdu dla pogotowia ratunkowego, może być problem bo na bo droga może być zatarasowana przy próbie wyjazdu z miejsc postojowych tego parkingu , z którego się fizycznie wyjechać nie da.

Dyrektor ZDMu powiedział mi w rozmowie dotyczącej tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów że nie zmieniłby jego treści, że wydaje takie pozwolenia obligatoryjnie każdemu bo właścicielem drogi jest miasto Wodzisław Śląski i wydaje takie pozytywne uzgodnienia na drogach wewnętrznych każdemu kto tego się domaga i bez badania tych zjazdów.

Gdyby to była zabudowa jednorodzinna wolnostojąca lub bliźniacza lub gdyby usytuować te miejsca postojowe bardziej w głębi działki dewelopera, tego problemu by nie było. Moim zdaniem ta zabudowa szeregową jest zbyt duża, a złe planowanie przestrzenne połączone z tym wadliwym pozytywnym uzgodnieniem zjazdów pozwoli na to żeby deweloper obszedł prawo i bezprawnie zapewnił sobie nielegalny dojazd na mój koszt i na koszt Urzędu Miasta Wodzisław Śląski, co jest niedopuszczalne. Ja jako właściciel moich działek na to się nie zgadzam i zakazuję wszystkim użytkownikom parkingu spółki UZA do przejeżdżania przez moje działki i w razie potrzeby w tej sprawie wystąpię na drogę sądową.

W związku z faktem że ZDM wydał pozytywnym uzgodnienie zjazdów ADZ.441.127.2023 bez analizy bezpieczeństwa tych zjazdów i przy fałszywych założeniach i na podstawie potwierdzającej nieprawdę mapy , która jest integralną częścią tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów, składam wnioski ze względu na zachowanie zasad bezpieczeństwa o poddanie tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów analizie pod względem bezpieczeństwa przez osobę o odpowiednich kwalifikacjach, gdyż użytkowanie tych zjazdów stwarza zagrożenie dla użytkowników ruchu drogowego a także dla mojego ogrodzenia. Ta analiza nie może być przeprowadzona przez prawników ale przez osobę o wiadomościach specjalnych w tej dziedzinie. Ponieważ jak udowodniłam załącznikiem o szerokości drogi dojazdowej do miejsc postojowych ( załącznik nr 7 ) usytuowanych pod kątem prostym do tej drogi, użytkownicy tych zjazdów przy próbie zjeżdżania z tych zjazdów nie zmieszczą się na drodze wewnętrznej i będą wskutek tego wjeżdżali na moją działkę [REDAKTOWANE] przed moim ogrodzeniem, co narusza moje prawo własności i stwarza zagrożenie dla mnie i innych uczestników ruchu drogowego. Ponieważ mapa do celów projektowych potwierdza nieprawdę i ogrodzenie jest odsunięte na tej mapie od drogi bardziej niż jest to rzeczywistości ( dowód - mapa załącznik nr 4 i 5 ), samochody korzystające z tych zjazdów się nie zmieszczą nawet bezprawnie korzystając z mojej działki [REDAKTOWANE]. Należy podkreślić że to moje ogrodzenie na tej mapie załączonej do pozytywnego uzgodnienia zjazdów jest narysowane fałszywie po łuku i bardziej odsunięte od drogi niż jest w rzeczywistości . Na dowód dołączam aktualną poprawioną mapę z naniesieniem mojego ogrodzenia w linii prostej ( dowód - mapa załącznik nr 5 ). Dodam że moje ogrodzenie stoi w tym samym miejscu od kilkudziesięciu lat i nie było nigdy remontowane. Podkreślam jeszcze że wbrew temu to stwierdzi dyrektor Zarządu Dróg Miejskich moje ogrodzenie nie stoi na drodze i mój płot jest odsunięty od drogi ( dowód - mapa załącznik nr 5 ). To pozytywne uzgodnienie zjazdów ADZ.441.127.2023 zostało wydane przez dyrektora ZDMu przy przyjęciu założenia, że moje ogrodzenie stoi na drodze i a jest to nieprawda. Twierdził, że widział to w SIPie. Zatem pozytywne uzgodnienie zjazdów jest obciążone błędną podstawą jego wydania. Zostało ono wydane przy fałszywym założeniu że moje ogrodzenie stoi na drodze i na podstawie mapy potwierdzającej nieprawdę, która jest integralną częścią tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów. Zawiadamiam, że na mapie do celów projektowych również fałszywie została narysowana linia poszerzenia drogi, która rzekomo miała być poszerzona zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. Jest to fałszywa linia niezgodna z planem zagospodarowania przestrzennego. Tego potwierdzenia nieprawdy dowodzi wypis z planu zagospodarowania przestrzennego i rysunek planu gdzie

widać w tym miejscu wyraźnie przewęzenie drogi. Ten plan zagospodarowania obowiązuje od grudnia 2016 r. i na tym terenie nie był od tego czasu zmieniany ( dowód - załącznik nr 6 i 7 ) .

Aktualny plan zagospodarowania uchwalono Uchwałą Nr XXV/255/16 RADY MIEJSKIEJ WODZISŁAWIA ŚLĄSKIEGO z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego.

Dołączam tę mapę ze wskazaniem w jakich zauważonych przeze mnie miejscach potwierdza ona nieprawdę. Takich nieprawidłowości może być więcej ( dowód - załącznik nr 4).

Czyli to pozytywne uzgodnienie zjazdów ADZ.441.127.2023 zostało wydane na podstawie mapy potwierdzającej nieprawdę, który stanowi załącznik do tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów. Załączam ten załącznik z moim opisem wskazaniem nieprawidłowości, które zostały już potwierdzone.

Zawiadamiam że to pozytywne uzgodnienie zjazdów stwarza zagrożenie w ruchu drogowym i powinna być natychmiast usunięta z obiegu prawnego bo takie pozytywne uzgodnienie zjazdów stanowi zagrożenie w ruchu drogowym i dla finansów miasta, bo jej oczywistym skutkiem będzie konieczność poszerzenia tej drogi kosztem moich działek urządzonych i na koszt urzędu miasta a są to milionowe koszty, wywłaszczenia i budowy drogi.

ZDM przed wydaniem takiego pozytywnego uzgodnienia zjazdów ADZ.441.127.2023 zobowiązany jest sprawdzić te zjazdy pod względem bezpieczeństwa, czyli kontroli czy przy zjeżdżaniu z tych zjazdów pojazdy zmieszczą się na drodze wewnętrznej . Jak wynika z rysunku nr 8 który dołączam ta minimalna szerokość przy takim usytuowaniu pod kątem prostym miejsc postojowych powinna wynosić minimum 5 m, a droga wewnętrzna dojazdowa ma szerokość zaledwie 3 m. Zatem jest to dowód, że przy pozytywnym uzgodnieniu zjazdów zabrakło jakiegokolwiek analizy tych zjazdów pod względem bezpieczeństwa, w tym czy zmieszczą się te pojazdy na drodze dojazdowej przy próbie zjazdu. Zatem doszło tutaj do niedopełnienia obowiązków przez wydających tę opinię o pozytywnym uzgodnieniu zjazdów. Jak wynika z pism które otrzymałam ZDM-u, przy wydawaniu tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów nie kierowali się ani przepisami prawa budowlanego ani też prawa drogowego. Wynika stąd że pracownicy ZDMu nie kierowali się z żadnymi zasadami prawa ale przede wszystkim powinni byli sprawdzić obligatoryjnie te zjazdy pod względem bezpieczeństwa. Wynika z tych odpowiedzi ZDMu ,że wydają takie pozytywne uzgodnienie zjazdów każdemu na podstawie wyroku SN dotyczącego całkiem innej sytuacji, nie tak specyficznej jak te zjazdy z 17 zjazdów , usytuowanych obok siebie 117 miejsc postojowych, gdzie szerokość drogi dojazdowej wynosi 3m.

Skoro to pozytywne uzgodnienie zjazdów jest wymagane w procesie pozwolenia na budowę zatem wynika stąd że konieczna jest analiza pod względem bezpieczeństwa przed wydaniem takiego pozytywnego uzgodnienia zjazdów i oznacza to że ono nie jest obligatoryjnie wydawane każdemu tylko konieczna jest analiza tych zjazdów pod względem bezpieczeństwa. Skoro przy analizie tych zjazdów nie brano pod uwagę ani prawa budowlanego ani też prawa drogowego, zatem muszą o jego wydaniu decydować względy bezpieczeństwa tych zjazdów . Taką analizę mogą przeprowadzić tylko i wyłącznie specjaliści w tej dziedzinie a nie prawnicy .Nie chodzi mi o formę tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów, że jest nieprawidłowo ale o merytoryczną treść tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów.

Ta specyficzna sytuacja tych zjazdów nie została w ogóle przez ZDM przeanalizowana i została wydana bez żadnej analizy i to na podstawie mapy potwierdzającej nieprawdę, gdzie nieprawidłowo zaznaczono między innymi moje ogrodzenie a także dorysowano fałszywą linię poszerzenia drogi która miała przebiegać rzekomo przez moją działkę i miała być rzekomo zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego co nie jest prawdą . Dyrektor ZDMu nawet twierdził że mój ogrodzenie stoi na drodze czyli dyrektor ZDM-u był w błędzie że moje ogrodzenie stoi na drodze, czyli jego opinia o pozytywnym uzgodnieniu zjazdów została wydana na fałszywych przesłankach i fałszywych informacjach i stwarza zagrożenie . Dlatego konieczne jest pilne zbadanie tej tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów nie przez prawników ale przez fachowca w tej dziedzinie które który oceni każdy zjazd pod względem bezpieczeństwa, szczególnie czy samochód zjeżdżający z parkingu spółki UZA zmieści się na drodze dojazdowej do tego parkingu i nie będzie przy próbie zjazdu wjeżdżał na moją działkę przed ogrodzeniem.

Wzywam do usunięcia naruszenia prawa - polegającego na wydaniu wadliwej potwierdzającej nieprawdę opinii ( pozytywnego uzgodnienia zjazdów ) wydanej przez ZDM, tj. pismo ZDM nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r. i wzywam do natychmiastowego anulowania i wycofania wadliwej potwierdzającej nieprawdę opinii ( pozytywnego uzgodnienia zjazdów ) wydanej przez ZDM, tj. pismo ZDM nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r. z obrotu prawnego i ze sprawy WAB .6740.0037.2024 . Wzywam także do zaniechania naruszeń prawa w przyszłości. . Zaświadczenie to dotyczy zatwierdzenia zjazdów z miejsc postojowych ( parkingu) zabudowy szeregowej WAB .6740.0037.2024. Ta opinia ZDM nr ADZ.441.127.2023 zakłada i skutkuje tym, że korzystający z

parkingu projektowanej zabudowy szeregowej będą bezprawnie i bezumownie, przy próbie wyjazdu z tego parkingu jeździć przez moja działkę urządzoną [REDAKTOWANA]. Zarząd Dróg miejskich zarządza drogami miejskimi a nie prywatnymi działkami mieszkańców Wodzisławia Śl. Te zjazdy nie mają prawa fizycznie funkcjonować, a co za tym idzie stwarzają zagrożenia dla życia i mienia ( art. 173 k.k. ). Wzywam jednocześnie do zaniechanie naruszeń prawa w przyszłości. Bezprawne, bez mojej wiedzy dysponowanie przez ZDM na mocy opinii nr ADZ.441.127.2023 moją nieruchomością na zjazdy z parkingu zabudowy szeregowej spółki UZA stanowi skandaliczne złamanie prawa, działanie na moją niekorzyść, niekorzyść miasta Wodzisław Śl i na niekorzyść wszystkich użytkowników tej drogi wewnętrznej.

Zarzucam kwestionowanej opinii ADZ.441.127.2023 dyrektora ZDMu także przede wszystkim naruszenie mojego konstytucyjnego prawa własności poprzez naruszenie art 21, art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP czyli wydania opinii ADZ.441.127.2023 na wskutek wydania której i na podstawie której moja działka będzie używana jako droga dojazdowa do parkingu spółki UZA, z tego powodu, że droga dojazdowa do miejsc postojowych ( pod kątem prostym do tej drogi ) jest zbyt wąska.

Ta opinia ADZ.441.127.2023 w skandaliczny sposób narusza moje prawo własności, przede wszystkim związane z tym zasady bezpieczeństwa. Na mocy tej opinii ADZ.441.127.2023 dyrektora ZDM użytkownicy zabudowy szeregowej i parkingu na 17 samochodów przy próbie wyjazdu z części miejsc postojowych, z powodu zbyt wąskiej drogi dojazdowej do miejsc postojowych, będą zmuszeni przejeżdżać przez moją działkę urządzoną [REDAKTOWANA] przez teren położony pomiędzy działkami drogowymi a moim ogrodzeniem. Na tej części mojej działki [REDAKTOWANA] wystawiam kosz i segregowane śmieci. Ten teren musi być bezpieczny i wolny od pojazdów bo służy mi do przycinania żywopłotu i do prac remontowych przy moim ogrodzeniu. Ta opinia ADZ.441.127.2023 została wydana na podstawie mapy do celów projektowych potwierdzającej nieprawdę co do przebiegu mojego ogrodzenia i przebiegu linii drogowej. Moje ogrodzenie nie stoi na drodze jak próbował mi wmówić dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Wodzisławiu Śl.

Zarzucam dyrektorowi ZDMu działanie na moją szkodę, szkodę użytkowników drogi obok mojej posesji, a także na niekorzyść Urzędu Miasta Wodzisław Śl., bo w konsekwencji potwierdzenia nieprawdy w tej opinii ADZ.441.127.2023 to Urząd Miasta na własny koszt będzie musiał zbudować drogę dla tego dewelopera i to z całą pewnością, w końcu, kosztem moich działek urządzonych [REDAKTOWANA] i [REDAKTOWANA] bo taki był cel wydania tej opinii ADZ.441.127.2023. Inwestor niestusznie uzyskał pozytywną opinię Zarządu Dróg Miejskich w Wodzisławiu Śląskim w sprawie lokalizacji zjazdów (pismo ZDM nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r.)

Zarząd Dróg Miejskich w Wodzisławiu Śląskim uzgodnił pozytywnie lokalizacje zjazdów ADZ.441.127.2023 zgodnie z przedłożonym projektem narysowanym na mapie potwierdzającej nieprawdę co do linii drogowej przebiegającej przez moją działkę [REDAKTOWANA] ( dowód-wypis z planu zagospodarowania ) i przebieg mojego ogrodzenia, co zostało potwierdzone.

Ponadto działka nr [REDAKTOWANA] nie posiada dostępu do drogi publicznej poprzez odcinek drogi wewnętrznej ul. bocznej Skrzyszowskiej tj. działki nr [REDAKTOWANA]. Tylko dojazd do działki nr [REDAKTOWANA] jest odpowiedniej szerokości, jak twierdzicie w opinii ADZ.441.127.2023.

Informuję, że zjazdy te zatwierdzone w opinii ADZ.441.127.2023 nie umożliwiają w ogóle z korzystania z tych miejsc parkingowych bo jest fizycznie niemożliwy wyjazd z miejsca postojowego umiejscowionego pod kątem 90 stopni do ciągu pieszo jezdni o szerokości 3 m ( dowód-rysunek 8). Taki zjazd stwarza zagrożenie dla parkującego, dla innych uczestników ruchu na tej drodze wewnętrznej, a także dla znajdującego się naprzeciwko miejsc postojowych ( parkingu ) mojego ogrodzenia ( działki nr [REDAKTOWANA] i [REDAKTOWANA]). Zgodnie z przepisami taka droga dojazdowa do miejsca postojowego winna mieć minimum 5m przy usytuowaniu prostopadłym miejsc parkingowych do drogi dojazdu (drogi manewrowej). Oprócz tej drogi dojazdowej winno być pas dodatkowy pas dla pieszych.

Szerokość drogi dojazdowej manewrowej do parkingu regulują przepisy;

§ 104 Szerokość drogi manewrowej

Dz.U.2022.0.1225 t.j. - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ( dowód-rysunek )

1. Dojazd (droga manewrowa) do stanowisk postojowych w garażu jednoprzestrzennym (bez ścian wewnętrznych) powinien mieć szerokość dostosowaną do warunków ruchu takich samochodów, jakie mają być przechowywane, oraz do sposobu ich usytuowania w stosunku do osi drogi, ale co najmniej:

- 1) przy usytuowaniu prostopadłym - 5,0 m;
- 2) przy usytuowaniu pod kątem 60° - 4 m;
- 3) przy usytuowaniu pod kątem 45° - 3,5 m;
- 4) przy usytuowaniu równoległym - 3 m.

Informuję, że też nie ma możliwości poszerzenia tej drogi wewnętrznej kosztem mojej zabudowanej działki [REDAKTURA] bo to poszerzenie zablokuje wjazd do mojego garażu dwustanowiskowego w znajdującego moim domu, adres [REDAKTURA] bo przed wjazdem do garażu znajduje się plac manewrowy ( dowód-załącznik nr 9 i 10) . Ponadto nigdy nie wyrażę zgody na poszerzenie tego ciągu pieszo jednego kosztem mojej działki. Nakłoniona do darowizny, przed jej dokonaniem i darowaniem części moich działek na wyżej wymienioną drogę od razu zakomunikowałam że na dalsze poszerzenie kosztem mojej działki i się nie zgodzę bo rozpoczynam budowę domu i wybrałam odległość optymalną od drogi dla wyjazdu z mojego garażu dwustanowiskowego i jakiegokolwiek poszerzenie drogi kosztem mojej działki zablokuje bezpieczny wjazd do mojego garażu i stworzy zagrożenie dla wszystkich domowników. Pod tym warunkiem przekazałam za darmo 1,5 a ra na drogę wewnętrzną. To uzgodnienie zostało uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ( dowód-rysunek planu załącznik nr 7). Nigdy nie podarowałamby części mojej działki na drogę wewnętrzną wiedząc o tym, że będzie poszerzana kosztem mojej działki. Późniejsze nielegalne planowanie poszerzenia tej drogi wewnętrznej kosztem mojej działki zabudowanej po to tylko żeby deweloper mógł postawić większy budynek, jest skandalicznym łamaniem prawa i naruszenie konstytucji. Deweloper ma możliwość poszerzenia drogi kosztem swoich działek nieurządzonych i tak musi zrobić żeby móc zgodnie z prawem wybudować parking i z niego korzystać w bezpieczny sposób. Poświadczenie nieprawdy bezpieczeństwa tych zjazdów w piśmie ZDM ADZ.441.127.2023 spowoduje wybudowanie parkingu niezgodnie z prawem bez bezpiecznego dojazdu i stworzy stałe zagrożenie dla wszystkich użytkowników tej drogi. Dlatego też żądam wycofania akceptacji ZDMu dla zjazdów ADZ.441.127.2023 z wyżej wymienionego parkingu bo korzystanie z tych zjazdów nie jest możliwe.

Poszerzenie drogi dojazdowej do miejsc postojowych tej zabudowy szeregowej nie jest możliwe kosztem moich działek urządzonych, a także że to poszerzenie nie znajduje się w planie zagospodarowania przestrzennego ( dowód- zdjęcia, załącznik nr 9 i 10 ). Takie poszerzenie jest niemożliwe dlatego że zablokuje mi wjazd do garażu dwustanowiskowego i zajmie moje miejsce postojowe które mam przed tym garażem. Tego poszerzenia drogi nie ma w planie zagospodarowania przestrzennego gdyż przekazując część moich działek na drogę od razu zaznaczyłam że dalsze poszerzenie nie jest możliwe i jest to uzgodnienie zostało uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego ( dowód- wypis z planu zagospodarowania i rysunek planu zagospodarowania, załącznik nr 6 i 7 ) . Także z tych względów ta opinia ADZ.441.127.2023 winna być natychmiast uchylona gdyż narusza moje prawo własności. Także doszło do naruszenia prawa karnego czyli stworzenie zagrożenia w ruchu drogowym, niedopełnienie obowiązków a także przekroczenia uprawnień przez dyrektora ZDM.

Moja działka na numer [REDAKTURA] jest wąską działką która jest szersza przy od strony drogi a dalej znacznie się zwęża, granice działki są ukośnie względem drogi, czyli zabudowa tej działki jest możliwa tylko i wyłącznie blisko drogi gdzie także występuje grunt zagęszczony, przepuszczalny który bardziej jest odpowiedni do zabudowy. Na dalszej części tej działki [REDAKTURA] znajduje się spadek terenu, zagłębienie terenu, zalega tam wysadzinowa glina, niezagęszczona odpowiednio, ok.10 lat po wyrównaniu terenu, która jest trudniejsza do zabudowy i wymaga głębszych fundamentów.

Jakiegokolwiek poszerzenie tej drogi dojazdowej na całej długości tej działki dla na dojazdy dla spółki UZA Spowoduje to że ograniczy a nawet uniemożliwi mi zabudowę tej działki bo znajduje się na niej także rów melioracyjny zatem muszę budować w szerszym miejscu przy drodze, dlatego też jakiegokolwiek poszerzenie tej drogi dojazdowej do dla zjazdów spółki UZA znaczne ograniczy mi zabudowę tej działki a nawet uniemożliwi.

Zatem w związku tą zabudową szeregową i pozytywnym zatwierdzeniem wadliwych zjazdów przez ZDM i koniecznością z tym związaną poszerzenia tej drogi zgodnie z ustawą o drogach publicznych (Dz.U.2024.320 i późn. zm) w art. 43.1 będzie konieczność przesunięcia linii zabudowy na moich działkach urządzonych [REDAKTURA] i [REDAKTURA] co ograniczy mi znacznie możliwość ich zabudowy i korzystanie z istniejącej zabudowy. Obecnie linia zabudowy na moich działkach jest oddalona od granicy drogi wewnętrznej o 5 m . Po planowanym poszerzeniu drogi wewnętrznej do minimum 5 m za pomocą wywłaszczenia mnie w celu utworzenia drogi publicznej gminnej, wymagana ustawą odległość od drogi gminnej linia zabudowy wyniesie 6 m . Zatem linia mojej zabudowy na moich działkach urządzonych przesunie się z powodu poszerzenia tej drogi w sumie o 3 m co w efekcie zmniejszy znacznie możliwość zabudowy na moich działkach urządzonych. To zmniejszenie zabudowy o 3 m będzie miało miejsce na długości całej mojej działki czyli na 70 m . Zatem zmniejszy się możliwość zabudowy na moich działkach o łącznie 210 m<sup>2</sup> . W związku z poszerzeniem ww. drogi zmniejszy się także powierzchnia moich działek o 140m<sup>2</sup>. Faktem jest że postępowanie ZDM-u i Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim jest nielegalne i że wydali pozytywne uzgodnienie zjazdów i pozwolenie na budowę na podstawie sfałszowanych map, ale taki będzie planowany skutek tej zabudowy i taki jest plan inwestora, ZDMu i Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim. W Urzędzie Miasta Wodzisław Śląskim urzędniczka powiedziała mi że najpierw spróbują się dogadać z taką osobą jak ja ,a później jeśli się nie dogadają to wywłaszczą z działki spec ustawą.

Informuję także że pas zielony pomiędzy drogą asfaltową a moim płotem stanowi moją własność i nie oddam ani jednego centymetra na poszerzenie drogi dla dewelopera i po to żeby deweloper mógł wybudować kosztem mojej działki większy budynek bo jest to niezgodne z prawem. Deweloper tak jak każdy z nas musi dostosować wielkość zabudowy do dojazdu i do wielkości swojej działki.

Wydane przez ZDM opinia ADZ.441.127.2023 spowoduje oczywistą szkodę i zagrożenie dla użytkowników tej drogi przede wszystkim pieszych ryzyko utraty życia i zdrowia.

Deweloper doskonale wiedział, że nie ma odpowiedniego dojazdu do działek na całej długości ale świadomie kupił działki bez odpowiedniego dojazdu i podjął to ryzyko. Ma wystarczający dojazd tylko do początku działki nr [REDAKTOWANE]. Nie ma odpowiedniego dojazdu do miejsc postojowych, nie ma tam wyodrębnionego pasa jezdni ale jest pas asfaltu którym poruszają się i piesi i samochody. Prowadzenie budowy i użytkowanie tych budynków po zakończeniu budowy stwarza zagrożenie dla ruchu pojazdów i pieszych ciągiem pieszo jezdny o szerokości aktualnej 3 m. Stwarza także zagrożenie pożarowe, bo straż tam nie wjedzie na ten parking, a przy tak gęstej zabudowie Wymagana prawem i zasadami bezpieczeństwa winna to być szerokość 5 metrów. Do projektowanej inwestycji brak jest zatem odpowiedniego ciągu pieszo-jezdnego o szer. min. 5 m zgodnie z §14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki ich usytuowanie, warunków technicznych budynków. Przy miejscach postojowych pod kątem prostym do ciągu pieszo jezdnego, tak jak jest w wypadku tej zabudowy, szerokość tego ciągu pieszo jezdnego winna wynieść 6m, bo droga dojazdowa dla pojazdów do tych miejsc parkingowych zgodnie z prawem wynosi 5m. Dodatkowy 1m winien być dla pieszych. Ten ciąg pieszo jezdny musi być poszerzony kosztem działek dewelopera i to przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, jeśli chce się budować. Ma on dojazd odpowiedni szerokości do jednej z działek i w razie korzystania z dojazdu przez swoją działkę także może się budować jednakże musiałby nieco zmniejszyć zabudowę, wówczas wszystko by było zgodne z prawem. Musi zmniejszyć tę zabudowę i dostosować ją do dojazdu.

Ciąg pieszo jezdny w chwili obecnej ma zaledwie 3 metry i nie jest przystosowana do tak dużego natężenia ruchu pieszo-jezdnego powstałego po wybudowaniu przez inwestora 18 mieszkań w zabudowie szeregowej Ponadto istniejący ciąg pieszo jezdny jest drogą ślepa nie zakończoną płacem manewrowym oraz nie posiada żadnych mijanek, co będzie stanowić dużą uciążliwość dla obecnych mieszkańców, którzy już w chwili obecnej mają często zastawianą drogę oraz swoje posesje przez samochody osób postronnych. Obecny dojazd stanowi tylko ciąg pieszo jezdny o szerokości zaledwie 3m Co nie pozwala na jakakolwiek legalną budowę, szczególnie tak gęstą jak zabudowa szeregowa i do tego parking na 17 samochodów z miejscami postojowymi pod kątem prostym do drogi dojazdowej. Inwestor może poszerzyć ciąg pieszo jezdny oddając na ten cel część swoje działki i wówczas szerokość ciągu pieszo jezdnego będzie spełniała warunki wymagane prawem i zasadami bezpieczeństwa. Inwestor winien poszerzyć ciąg pieszo jezdny przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, albo odsunąć miejsca postojowe od drogi o 2 metry.

Domagam się tylko przestrzegania obowiązującego prawa. Sprzeciwiam się jego obchodzenia i tym samym stwarzaniu zagrożenia. Rodzi to także odpowiedzialność za skutki zaniedbań. Dlatego apeluję o wycofanie pozytywnego uzgodnienia zjazdów z miejsc parkingowych i informuję o realnych zagrożeniach wynikających z tego uzgodnienia, bo niemożliwe jest korzystanie z tego parkingu bo nie spełnia on zgodnego z prawem wymogu szerokości drogi dojazdowej.

Droga dojazdowa do działki inwestora to ciąg pieszo jezdny którym poruszają się oprócz pojazdów także piesi. Nie ma tam pobocza ani chodnika. Pojęcie jezdni należy rozumieć zgodnie z treścią art. 4 pkt. 5 ustawy o drogach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jezdnia jest to część drogi przeznaczona tylko do ruchu pojazdów.

Dostęp do drogi publicznej dla działki budowlanej to bezwzględna konieczność i musi być zapewniony i to przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Zbyt wąski i niezgodny z polskim prawem ciąg pieszo jezdny przy ruchu pieszych i samochodów z zabudowy szeregowej 18 lokali, gdzie może mieszkać 63 osób, a może i więcej stwarza realne zagrożenie dla ruchu drogowego, dla ludzi i mienia. Inwestor może poszerzyć ciąg pieszo jezdny i spełnić te wymogi. Ja podarowałam miastu 1,5 ara z mojej działki na drogę, Bogaty inwestor niech to zrobi także skoro chce prowadzić tę olbrzymią, uciążliwą inwestycję. Uznanie tej gęstej zabudowy za jednorodzinna wynika tylko i wyłącznie z zastosowania podwójnych ścian i konstrukcji i nie zmienia faktu, że ta zabudowa jest niezwykle gęsta i bardzo uciążliwa.

Z ciągu pieszo jezdnego, który przebiega obok działki inwestora korzysta ponadto wiele osób, w tym małe dzieci z budynków położonych przy ul Skrzyszowskiej. Na razie jest wystarczający ale po wykonaniu olbrzymiej zabudowy szeregowej przez inwestora 18 lokali mieszkalnych i miejsc postojowych, szerokość ciągu pieszo-jezdnego będzie na pewno zbyt mała: Dlatego domagam się przestrzegania obowiązującego w Polsce prawa bo ja także poruszam się tym ciągiem pieszo jezdny i obawiam się o swoje życie.

Dlatego moje wezwanie do wycofania opinii - pozytywnego uzgodnienia zjazdów ADZ.441.127.2023 jest w pełni uzasadnione. W obiegu prawnym nie może pozostawać dokument potwierdzający nieprawdę. Z tytułu wydania opinii poniosłam szkodę.

Dowodem na fakt, że w ogóle nie analizowano tych zjazdów dowodzi fakt, że w samej treści pisma o uzgodnienia zjazdów ZDM również potwierdził nieprawdę że działka [REDAKTOWANE] ma dostęp do drogi publicznej. Jak widać z mapy ( załącznik numer 5 ) ta działka nie ma w ogóle dostępu do żadnej drogi także wewnętrznej. Dowodzi to faktu, że pozytywne uzgodnienie zjazdów jednoznacznie potwierdza nieprawdę i powinno być z tego względu wycofane z obrotu prawnego i to w trybie natychmiastowym . To również powinni zauważyć prawnicy, ale skoro oni tego nie widzą albo nie chcą widzieć, składam wniosek aby przeanalizowała to pozytywne uzgodnienie zjazdów osoba kompetentna w dziedzinie bezpieczeństwa zjazdów i żeby to pozytywne uzgodnienie zjazdów przeanalizowała pod względem ich bezpieczeństwa . Żądam by naprawiono popełniony błąd ( lub celowe działanie ) i szkodę stąd wynikłą. To pozytywne uzgodnienie zjazdów godzi w interesie finansowy miasta Wodzisław Śląski , bezpieczeństwo wszystkich użytkowników tej drogi wewnętrznej, a także w mój prywatny interes . Szkoda musi być naprawiona, póki jest na to czas.

W sposób jasny, szeroki opisałam potwierdzenie nieprawdy w pozytywnym uzgodnieniu zjazdów i w załączniku do tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów udowodniłam fakt potwierdzenie nieprawdy dlatego zwracam się o przeanalizowanie szczegółowo i dokładnie tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów i zlecenie osobom kompetentnym. Zwracam się o przeanalizowania bezpieczeństwa tych zjazdów i odniesienie się szczegółowo do moich zarzutów . Ponieważ mapa załączona do pozytywnego uzgodnienia zjazdów potwierdza nieprawdę można bezproblemowo uchylić to pozytywne uzgodnienie zjazdów jako wydane na podstawie błędnej mapy i w ten sposób naprawić błąd . Jest jeszcze na to czas bo później szkody stąd wynikłe mogą być dużo wyższe jeśli deweloper zacznie prowadzić budowę na podstawie pozwolenia na budowę wydanego na podstawie pozytywnego uzgodnienia tych wadliwych zjazdów.

Aktualnie droga wewnętrzna wzdłuż mojej posesji i projektowanej zabudowy szeregowej spółki UZA jest wystarczającej szerokości dla istniejącej zabudowy. W związku z projektowaną zabudową szeregową spółki UZA i szczególnym przypadkiem gdzie miejsca postojowe znajdują się pod kątem prostym do drogi dojazdowej którą jest jednocześnie ogólnodostępną drogą wewnętrzną, ta droga jest za wąską dla tej zabudowy szeregowej i miejsc postojowych i będzie wymagała poszerzenia. To jest pewne.

Jest to niedopuszczalne by pozytywnie uzgodnić zjazdy z których nie da się zjechać po to by deweloper uzyskał pozwolenie na budowę, wybudował budynek, by później poszerzać drogę kosztem innej nieruchomości by umożliwić zjazd z tych wadliwych zjazdów zatwierdzonych przez ZDM. Taki jest mechanizm tego bezprawnego działania wielu urzędników , w tym ZDMu. Nie jest to mój problem ale problem całego miasta a w walce z tym nielegalnym procederem zostałam sama. Brak jest merytorycznej dyskusji w tej sprawie . Na moje merytoryczne argumenty odpowiedzią są pretensje, że zajmuje się tą sprawą. Bulwersujące jest to , że muszę tak długo walczyć z tak oczywistymi naruszeniami prawa.

Po zapoznaniu się z treścią pisma zarządu dróg miejskich pismo ZDM nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r. informuję że pozytywne uzgodnienie zjazdów potwierdza nieprawdę że zjazdy te w ogóle możliwe są do użytkowania ( dowód-załącznik nr 2,3,4 i 8 ). Wiem z informacji uzyskanych od ZDM , że te zjazdy nie były nigdy badane pod względem ich bezpieczeństwa i że pozytywne uzgodnienie zjazdów na drogi wewnętrzne wydawane są obligatoryjnie wszystkim bez badania ich bezpieczeństwa. Sprawdziłam to doświadczalnie i okazało się że na szerokości drogi 3,5 m z parkingu znajdującego się przy drodze pod kątem prostym nie można w ogóle wyjechać . Dowodzą tego także przepisy § 104 ust 1 pkt 1 Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.). Podstawą do wydania decyzji WAB.6740.0037.2024 , jak dowodzi jej treść, było pozytywne uzgodnienie zjazdów z miejsc postojowych zabudowy szeregowej spółki UZA pismem ZDM nr ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r. . Na podstawie pisma ADZ.441.127.2023 z dnia 1 września 2023r. Pozytywnie zaopiniowano zjazdy , z których połowa jest fizycznie niemożliwa do użytkowania ze względu na zbyt wąską drogę dojazdową szerokości 3m, a jej minimalna szerokość zgodnie z prawem winna wynieść 5m ( dowód-załącznik nr 8 ). Ponadto w piśmie ADZ.441.127.2023 potwierdzono nieprawdę, że działka [REDAKTOWANE] ma dostęp do drogi publicznej chociaż faktycznie nie ma dostępu do drogi publicznej czy wewnętrznej ( dowód-załącznik nr 2i 5 ). Widać to na pierwszy rzut oka, że to pismo ADZ.441.127.2023 potwierdza nieprawdę i urzędnicy Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śl. powinni je zakwestionować, a pomimo to wzięli je pod uwagę przy wydawaniu decyzji. Ponadto to pozytywne uzgodnienie zjazdów ADZ.441.127.2023 wydano na podstawie mapy do celów projektowych spółki UZA potwierdzającej nieprawdę m.in. co do położenia i przebiegu mojego ogrodzenia i jego odległości od działek drogowych, a także fałszywej linii rzekomego poszerzenia drogi kosztem moich działek urządzonych nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wynikającego z fałszywego ( dowód-

załącznik nr 1,3,4,6,7,11 i 12 ). Do tego pisma potwierdzającego nieprawdę jest dołączona kopia tej mapy do celów projektowych potwierdzająca nieprawdę ( dowód-załącznik nr 2,3 i 4 ). To potwierdzenie bezpieczeństwa zjazdów przez ZDM z których nie da się fizycznie zjechać, pozwoliło inwestorowi - spółce UZA zalegalizowanie miejsc postojowych na które nie da się fizycznie wjechać i spełnić warunek posiadania 2 miejsca parkingowe na 1 budynek jednorodzinny wymaganych § 61 punkt 1 podpunkt 2 aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

ZDM w Wodzisławiu Śląskim potwierdził na nieprawdę w pozytywnie uzgadniając zjazdy z planowanych przez inwestora miejsc parkingowych pomimo że on nie są one bezpieczne ani też nie da się z nich fizycznie wyjechać . Na podstawie tego potwierdzenia nieprawdy wydano tę decyzję WAB .6740.0037.2024, a urzędnicy Starostwa powinni sprawdzić ich bezpieczeństwo. Inwestor nie ma wymaganego prawem dojazdu do miejsc postojowych szerokości 5-6 m. Zatem nikt nie jest w stanie po wykonaniu zabudowy wjechać na wszystkie miejsca postojowe, w tym także pogotowie czy inne służby. Stwarzano to będzie także, co oczywiste duże zagrożenie w ruchu drogowym . Dlatego też po wykonaniu tej zabudowy szeregowej oczywistym jest że wskutek wydania tej decyzji o pozwoleniu na budowę WAB.6740.0037.2024 będzie konieczne poszerzenie drogi ,choćby ze względów bezpieczeństwa. Ponieważ nie będzie już to możliwe kosztem działek spółki UZA, bo projektowane i zatwierdzone tą decyzją miejsca postojowe przylegają do drogi, jedyną możliwością będzie utworzenie dojazdu do miejsc postojowych spółki UZA kosztem moich działek urządzonych w tym moich miejsc postojowych, ogrodu i placu manewrowego przed garażem dwustanowiskowym. Negatywne skutki tej wadliwej decyzji są łatwe do przewidzenia dla każdego. Dlatego trzeba tym szkodom zapobiec, dopóki nie rozpoczęła się budowa. ZDM lekceważy to zagrożenie, chociaż realnie grozi mi niepowetowana szkoda, której teraz jeszcze można zapobiec.

ZDM w Wodzisławiu Śląskim potwierdził na nieprawdę w pozytywnie uzgadniając zjazdy z planowanych przez inwestora miejsc parkingowych pomimo że on nie są one bezpieczne ani też nie da się z nich fizycznie wyjechać . Na podstawie tego potwierdzenia nieprawdy wydano tę decyzję WAB .6740.0037.2024, a urzędnicy Starostwa powinni sprawdzić ich bezpieczeństwo.

Mapa do celów projektowych dołączona do pozytywnego uzgodnienia zjazdów potwierdza nieprawdę że jest zaplanowane w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego poszerzenie drogi dojazdowej do miejsc parkingowych zabudowy szeregowej spółki UZA kosztem moich działek urządzonych [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] czyli że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego część mojej działki jest przeznaczona pod poszerzenie tej drogi . Jest to nieprawda . Dowodzi tego oryginalny rysunek i wypis z planu zagospodarowania przestrzennego który dołączam ( dowód-załącznik nr 7 i 6 ). Jego oryginał znajduje się w dzienniku urzędowym województwa śląskiego pod pozycją 6993 . Wyraźnie widać na tym rysunku planu zagospodarowania przestrzennego, że obok moich działek nie ma żadnego poszerzenia tej drogi, a jest wyraźnie widoczne przewężenie drogi 28KPJ . Zatem ta mapa do celów projektowych potwierdza nieprawdę ( dowód-załącznik nr 3 i 4 ). Oświadczam także, że nie ma możliwości poszerzenia tego ciągu pieszego kosztem moich działek urządzonych dlatego że mam przed garażem dwustanowiskowym plac manewrowy który zapewnia mi bezpieczne korzystanie i wjeżdżanie do garażu dwustanowiskowego ( dowód-załącznik nr 9 i 10 ). Niemożliwe jest także poszerzenie tej drogi kosztem moich działek urządzonych dlatego że mam tam miejsca parkingowe i jednocześnie jest to plac manewrowy do wyjeżdżania z garażu dwustanowiskowego ( dowód-załącznik nr 9 i 10 ) . Jakikolwiek zmniejszenie tego placu manewrowego uniemożliwi mi bezpieczny wyjazd w garażu bo nie będzie można bezpiecznie wyjechać z tego garażu czyli nie będę mogła z mojego garażu korzystać w ogóle, co jest skandalicznym złamaniem prawa . Po to by spółka UZA mogła sobie urządzić miejsca postojowe przy planowanej zabudowie szeregowej, zaplanowano bezprawnie zająć moje miejsca parkingowe, postępując się pozytywnym uzgodnieniem zjazdów, z których fizycznie nie da się zjechać ( dowód-załącznik nr 2,3 i 4 ). To jest skandaliczne złamanie konstytucyjnych praw własności i przekroczenie uprawnień urzędników.

Ponadto jest to działanie na szkodę finansów urzędu miasta Wodzisław Śląski bo gdyby starostwo wymagało od spółki UZA wymaganego prawem dojazdu o szerokości minimum 5 m to sam by sobie ten

ZDM nie wymagał odpowiedniego dojazdu od spółki UZA do miejsc parkingowych planowanej zabudowy szeregowej . ZDM zaplanował, że na potrzeby dojazdu do tej przyszłej zabudowy ZDM i miasto Wodzisław Śląski specjalnie dla spółki UZA zajmie nielegalnie, niezgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego część moich działek urządzonych co wiąże się z olbrzymią stratą finansową dla miasta, bo konieczne byłaby wówczas wypłata wysokiego odszkodowania ,za każde drzewo ,każdy krzew, za ogrodzenie i koszt wybudowania nowej drogi, a także odszkodowanie dla mnie za obniżenie wartości mojej nieruchomości . ZDM zaryzykował nawet to, że zanim droga byłaby wywłaszczona i poszerzona kosztem moich działek, na co miasto Wodzisław Śląski nie ma pieniędzy, to przez jakiś czas miałoby tam miejsce bardzo duże zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ta zabudowa i użytkowanie

parkingu stanowiłoby zagrożenie dla pieszych, służby nie mogłyby wjechać na ten parking bo on jest niemożliwy do użytkowania przy drodze dojazdowej szerokości 3 m, Straż pożarna nie mogłaby dojechać czy pogotowie. Zatarasowana byłaby cała droga, a to wszystko dla korzyści spółki UZA.

Spółka UZA była pewna że otrzyma pozytywne uzgodnienie zjazdów bo przecież mogła zmniejszyć szerokość budynku, dostosować jego powierzchnię i projekt do tak wąskiej swojej działki i miejsca parkingowe przesunąć o 2m. Jednak tego nie zrobiła bo z góry miała zagwarantowane pozytywne uzgodnienie zjazdów bez badania ich bezpieczeństwa i wykorzystano je jako podkładkę do uzyskania pozwolenia na budowę.

Inwestor uzyskał na podstawie pozytywnego uzgodnienia zjazdów pozwolenie na budowę pomimo, że nie ma wymaganego prawem dojazdu do miejsc postojowych szerokości 5-6 m. Zatem nikt nie jest w stanie po wykonaniu zabudowy wjechać na wszystkie miejsca postojowe, w tym także pogotowie czy inne służby. Stwarzało to będzie także, co oczywiste duże zagrożenie w ruchu drogowym. Dlatego też po wykonaniu tej zabudowy szeregowej oczywistym jest że wskutek wydania tej decyzji o pozwoleniu na budowę WAB.6740.0037.2024 będzie konieczne poszerzenie drogi dojazdowej niezgodnie z planem zagospodarowania, chociażby ze względów bezpieczeństwa. Ponieważ nie będzie już to możliwe kosztem

działek spółki UZA, bo projektowane i zatwierdzone tą decyzją miejsca postojowe przylegają do drogi, Jedyńa możliwością będzie utworzenie dojazdu do miejsc postojowych spółki UZA kosztem moich działek urządzonych w tym moich miejsc postojowych, ogrodu i placu manewrowego przed garażem dwustanowiskowym. Negatywne skutki tej wadliwej decyzji są łatwe do przewidzenia dla każdego. Taki jest plan ZDMu. Do czasu wyłączenia mnie na poszerzenie drogi dojazdowej do miejsc parkingowych spółki UZA, osoby korzystające z tych miejsc parkingowych miały w zamiarze ZDM-u na dojazd korzystać nielegalnie z części mojej działki przed moim ogrodzeniem, mówiono mi o tym otwarciu.

Ponieważ do pozytywnego uzgodnienia zjazdów wydanego przez ZDM dołączono mapę do celów projektowych potwierdzającą nieprawdę co do przebiegu mojego, na której to ogrodzenie jest odsunięte od drogi bardziej niż jest to w rzeczywistości na gruncie, tego miejsca przed moim ogrodzeniem będzie i tak za mało. Dlatego też zaplanowano wraz z ZDMem nielegalne poszerzenie drogi kosztem moich działek urządzonych, działając na moją niekorzyść i na niekorzyść miasta Wodzisław Śląski a na korzyść dewelopera - spółki UZA, dodatkowo stwarzając zagrożenie w ruchu drogowym.

Informuję także że ok. 50 cm pas zielony pomiędzy drogą asfaltową a moim płotem stanowi moją własność i nie oddam ani jednego centymetra na poszerzenie drogi na dojazd dla dewelopera i po to żeby deweloper mógł wybudować kosztem mojej działki większy budynek. Jest to działanie przestępcze i niezgodne z prawem. Nie zgadzam się też by wskutek wydania tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów deweloper korzystał z dojazdu tym moim pasem gruntu bo jest mi potrzebny. Jest to ponadto niezgodne z prawem i jest to oszustwo. Deweloper tak jak każdy z nas musi dostosować wielkość zabudowy do dojazdu i do wielkości swojej działki i sam sobie odpowiedni dojazd zapewnić bo ma taka możliwość.

Zarówno deweloper jak i ZDM nie ma prawa przy wydawaniu pozytywnego uzgodnienia zjazdów dysponować cudzym gruntem na dojazd. ZDM ma obowiązek przy wydawaniu pozytywnego uzgodnieniu zjazdów sprawdzić ich bezpieczeństwo i możliwość z nich korzystania, korzystając na cel zjazdów z aktualnego stanu prawnego i tylko i wyłącznie z terenu drogi której jest właścicielem miasto Wodzisław Śląski. ZDM nie ma prawa zakładać ani planować przyszłego poszerzenia drogi na ten cel, nie ma też prawa dysponować cudzym w tym moim gruntem na cel tego dojazdu dla spółki UZA bo jest to skandaliczne łamanie prawa i stwarzanie zagrożenia w ruchu drogowym i dla mojego ogrodzenia.

Już na pierwszy rzut oka widać, że w oryginalnym rysunku planu zagospodarowania, dołączonym do Uchwały Nr XXV/255/16 RADY MIEJSKIEJ WODZISŁAWIA ŚLĄSKIEGO z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego zapisanej w dzienniku urzędowym Województwa Śląskiego pozycja 6993 <https://dzienniki.slask.eu/search> ( dowód-załącznik nr 7 ), nie ma żadnego planowanego poszerzenia drogi obok mojej działki. Poszerzenie jest widoczne obok działki nr [REDAKTOWANE]. Tylko ten rysunek planu zagospodarowania mnie obowiązuje prawnie i nic innego. Jest to dowód ( dowód - załącznik nr 7 ), że mapa dołączona do pozytywnego uzgodnienia zjazdów potwierdza nieprawdę ( dowód - załącznik nr 3 i 4 ).

Po zapoznaniu się z rysunkiem aktualnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wzywam do uchyleniu tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów. Żądam przestrzegania prawa i map drogi 28KPJ. Żądam też zaniechania nielegalnych planów poszerzenia drogi wewnętrznej ( właściwie działek drogowych ) 28 KPJ kosztem moich urządzonych i ogrodzonych działek nr ewid. [REDAKTOWANE] zlokalizowanych w obrębie [REDAKTOWANE] arkusz mapy [REDAKTOWANE]. To działanie dewelopera i ZDM w Wodzisławiu Sl. stanowi działanie na moją szkodę i na szkodę interesu publicznego, a także na korzyść dewelopera spółki UZA, by mógł budować szeregowkę, moim kosztem, bez wystarczającego dojazdu. Te działania są nielegalne. Na aktualnym rysunku planu zagospodarowania przestrzennego tego poszerzenia nie ma ( dowód-załącznik nr 7 ), dlatego dorysowane na mapie do celów projektowych na moich działkach planu poszerzenia drogi dla i przez dewelopera jest bezprawne i nielegalne. Przy tym nielegalnym planowaniu poszerzeniu drogi specjalnie

dla dewelopera zostanie mi zablokowany wjazd do garażu dwustanowiskowego, poprzez zajęcie placu manewrowego umożliwiającego wyjazd i zajęte pod drogę zostaną moje miejsca postojowe, które zobowiązana jestem mieć, zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego ( dowód-załącznik nr 9 i 10 ) . Zostanę w wyniku wykonaniu wadliwej decyzji WAB .6740.0037.2024. wywłaszczona nielegalnie dla interesu prywatnego dewelopera. Do takiego skutku dążą wspólnie i w porozumieniu spółka UZA i deweloper, tak projektując i zatwierdzając zjazdy.

Z tych względów wzywam do sprawdzenia pod względem bezpieczeństwa i wycofania tego pozytywnego uzgodnienia zjazdów ze względu na zagrożenie w ruchu drogowym i zagrożenie dla finansów miasta poprzez stworzenie sytuacji w której specjalnie dla spółki UZA będzie konieczne poszerzenie drogi kosztem moich działek urządzonych co jest niezgodne z prawem. Żądam też honorowania aktualnego rysunku planu miejscowego zagospodarowania , na którym widoczny jest brak planu poszerzenia tej drogi i jest na nim widoczne wyraźne przewężenie drogi ( 28 KPJ ). Radni Rady Miejskiej na jednej z komisji obiecali mi, że na to poszerzenie drogi kosztem moich działek nie pozwolą . Oczekuję na działanie , które zapobiegnie tej sytuacji planowanej przez dewelopera i ZDM, poszerzenia drogi kosztem moich działek, niezgodnie z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego. Stąd moja skarga jest w pełni uzasadniona.

Sprzyjanie deweloperom nie może odbywać się kosztem interesów innych osób. Dlatego moja skarga jest w pełni uzasadniona i liczę na wsparcie Rady Miejskiej.

Dowody przesłane przez e-doręczenia;

1. Fragment mapy do celów projektowych spółki UZA potwierdzającej nieprawdę, z dorysowaną fałszywą linią planowego przez spółkę UZA, ZDM i Starostwo Powiatowe w Wodzisławiu Śląskim nielegalnego poszerzenia drogi dojazdowej do parkingu zabudowy szeregowej spółki UZA. Została ona dorysowana na moich działkach urządzonych, rzekomo zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jest opisana jako „Plan zagospodarowania przestrzennego” kolor różowy. Tego poszerzenia w aktualnym planie zagospodarowania nie ma, dowodzi tego wypis z planu zagospodarowania(załącznik nr 5) i rysunek planu (załącznik nr 6).
2. Pozytywne uzgodnienia zjazdów ADZ 441.127.2023 , z których nie da się zjechać i ,które potwierdza nieprawdę m.in. w twierdzeniu że działka [REDAKTOWANE] ma dostęp do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną. Jak widać z mapy ( dowód- załącznik nr 5 ) działka [REDAKTOWANE] nie ma dostępu do żadnej drogi. Dowodzi to całkowitego braku analizy przez ZDM zjazdów i dostępu do drogi publicznej działek inwestora.
3. Załącznik do pozytywnego uzgodnienia zjazdów ADZ 441.127.2023 czyli jego integralna część, która potwierdza nieprawdę co do położenia mojego ogrodzenia i rzekomo zgodnego z planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego poszerzenia drogi przebiegającego przez moją działkę urządzoną [REDAKTOWANE]. Te fałszerstwa zostały potwierdzone m. in. wypisem z planu zagospodarowania i rysunkiem planu zagospodarowania, elementów potwierdzających nieprawdę. Tych fałszerstw może być więcej .
4. Załącznik do pozytywnego uzgodnienia zjazdów ADZ 441.127.2023 czyli jego integralna część, z moim opisem zidentyfikowanych przeze mnie i potwierdzonych m. in. wypisem z planu zagospodarowania i rysunkiem planu zagospodarowania, elementów potwierdzających nieprawdę na tej fałszywej mapie i z opisem nieprawdowości w pozytywnym uzgodnieniu zjazdów ADZ 441.127.2023 , Tych fałszerstw może być więcej
5. Mapa działek spółki UZA , która dowodzi faktu że pozytywne uzgodnienie zjazdów ADZ 441.127.2023 potwierdza nieprawdę m.in. w twierdzeniu że działka [REDAKTOWANE] ma dostęp do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną. Jak widać z mapy działka [REDAKTOWANE] nie ma dostępu do żadnej drogi. Dowodzi to całkowitego braku analizy przez ZDM zjazdów i dostępu do drogi publicznej działek inwestora. Na mapie widać, że mój płot jest prosty a nie posadowiony po łuku jak na mapach do celów projektowych.
6. Wypis z planu zagospodarowania mojej działki [REDAKTOWANE] i działek nieurządzonych spółki UZA [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], który dowodzi faktu że decyzja o pozwoleniu na budowę potwierdza nieprawdę w twierdzeniu że plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego zakłada poszerzenie drogi do szerokości 5m wzdłuż zabudowy szeregowej spółki uza i wzdłuż moich działek urządzonych. Jak wynika z wypisu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego takiego planu poszerzenia w ogóle nie ma.

7. Rysunek planu zagospodarowania przestrzennego Wodzisławia Śl. mojej działki [REDAKTOWANE] i działek nieurządzonych spółki UZA [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], który dowodzi faktu że decyzja o pozwoleniu na budowę potwierdza nieprawdę w twierdzeniu że plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego zakłada poszerzenie drogi do szerokości 5m wzdłuż zabudowy szeregowej spółki UZA i wzdłuż moich działek urządzonych. Jak wynika z rysunku planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego takiego planu poszerzenia w ogóle nie ma.

8. Rysunek, który dowodzi faktu, że droga dojazdowa do miejsc postojowych znajdujących się pod kątem prostym do drogi dojazdowej powinna mieć minimum 5 m. Dowodzi do faktu że ani ZDM ani też Starostwo Powiatowe w Wodzisławiu Śląskim ani też Wojewoda Śląski nie przeprowadzili gruntownej analizy wymaganej szerokości drogi dojazdowej do parkingu zabudowy szeregowej spółki UZA i że ta droga dojazdowa szerokości 3 m jest zbyt wąska i nie pozwala na korzystanie z tych miejsc postojowych i stwarza zagrożenie, czyli stanowi to naruszenie artykułu Prawa Budowlanego. Stanowi to niedopełnienie obowiązków przez urzędników i oznacza konieczność poszerzenia tej drogi dojazdowej do ww. miejsc postojowych spółki UZA.

9. Zdjęcie które przedstawia widok z wejścia do mojego domu, które znajduje się po prawej stronie od garażu dwustanowiskowego i na miejsca postojowe i część placu manewrowego przed moim garażem dwustanowiskowym, które dowodzi, że nie ma możliwości poszerzenia drogi kosztem moich działek urządzonych, a decyzja o pozwoleniu na budowę potwierdza nieprawdę, że jest taka możliwość.

10. Zdjęcie które przedstawia wjazd przed mój garaż dwustanowiskowy i plac manewrowy przed tym garażem oraz miejsca postojowe. Zdjęcie które dowodzi, że nie ma możliwości poszerzenia drogi kosztem moich działek urządzonych, a decyzja o pozwoleniu na budowę potwierdza nieprawdę, że jest taka możliwość.

