



Wodzisław Śląski,

Numer sprawy: WF-III.3251.1.2025

Numer dokumentu: WF-III.ZD.00239.2025

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych
właściwy w sprawach rozpoznawanych przez
Regionalną Komisję Orzekającą
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach
ul. Grabowa 4
40-172 Katowice**

dot: zarządzeniem o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Sygn. Akt: Rdfp.704.2.2025.

W związku z w/w zarządzeniem o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Sygn. Akt: Rdfp.704.2.2025, zgodnie z art. 95 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U z 2024, poz. 104) składaam informacje o podjętych w sprawach, o których mowa w w/w zarządzeniu, działaniach.

Zostały podjęte działania mające na celu ustalenia stanu faktycznego sprawy, tj komórki organizacyjne Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego, które wykonywały czynności mające wpływ na termin uregulowania zobowiązań z tytułu opisanych w zarządzeniu odszkodowań i kosztów sądowych wynikających z prawomocnych wyroków, zostały zobowiązane do przedstawienia informacji w zakresie opisu stanu faktycznego sprawy (wraz z potwierdzającymi ten stan dokumentami) tj: daty i treść otrzymanych rozstrzygnięć (pism), daty i treść podjętych przez komórkę organizacyjną czynności (ustaleń, sporządzonych dokumentów) związanych ze sprawą oraz wyjaśnienia przyczyn podjętych lub nie przez komórkę organizacyjną czynności. W wyniku udzielonych wyjaśnień został ustalony następujący stan faktyczny:

Sygn.. II C 473/18

Na mocy wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach (s akt V ACa 176/20) ogłoszonego na rozprawie w **dniu 7 czerwca 2023 roku** na Mieście Wodzisław Śląski spoczywał obowiązek zapłaty należności wynikających z wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 12 grudnia 2019 roku Sygn.. II C 473/18. Kwoty z tytułu odszkodowania, odsetek oraz kosztów procesu zostały uregulowane **w dniu 17.08.2023 roku**. Po ogłoszeniu w/w wyroku w dniu 14.06.2025 r. Miasto wraz z wnioskiem o uzasadnienie i doręczenie wyroku złożyło wniosek o wstrzymanie wykonania wyroków sądów obu instancji. W uzasadnieniu zaznaczono, iż z uwagi na wysokość zasądzonych na rzecz powodów kwot istnieje uzasadniona obawa, że w razie ewentualnego uwzględnienia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy, zwrot spełnionego świadczenia byłby nierealny lub wyjątkowo uciążliwy. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek w dniu **27 lipca 2023 roku**. Do tego czasu i potem podejmowano również działania związane z ewentualnym wykorzystaniem polisy ubezpieczeniowej. Od tego momentu do dnia uregulowania kosztów w jednostce trwały czynności związane z sporządzeniem i wykonaniem dyspozycji środków pieniężnych czy dokonania wstępnej kontroli operacji. W celu



zmniejszenia wysokości odsetek Miasto dokonało zapłaty kosztów wynikających z w/w wyroku działając w oparciu o art. 256 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym *wydatki nieprzewidziane, których obowiązkowe płatności wynikają z tytułów wykonawczych, wyroków sądowych lub ugód, mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel. Odpowiednia zmiana planu wydatków powinna nastąpić w trybie przeniesień wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych.* Zmiana planu wydatków miała miejsce w formie uchwały budżetowej w dniu 07 września 2023 roku.

W mojej ocenie na podstawie w/w ustaleń okoliczności sprawy nie wskazują na wystąpienie nieprawidłowości, które mogą wypełniać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w otrzymanym zarządzeniu, tj przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U z 2024, poz. 104):

1. Art. 11 ust 1 – zgodnie z którym *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.* Dokonując wydatku Miasto działało w oparciu o art. 256 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym *wydatki nieprzewidziane, których obowiązkowe płatności wynikają z tytułów wykonawczych, wyroków sądowych lub ugód, mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel. Odpowiednia zmiana planu wydatków powinna nastąpić w trybie przeniesień wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych.* Zmiana planu wydatków miała miejsce w formie uchwały budżetowej w dniu 07 września 2023 roku.
2. Art. 5 ust. 1 pkt 2 – zgodnie z którym *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.* Przepis ten nie ma zastosowania do okoliczności sprawy dotyczy bowiem wykonania zobowiązania (dokonania wydatku), a nie pobrania lub dochodzenia należności.
3. Art. 16 ust. 1 – zgodnie z którym *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.* Należy zauważyć, iż przepisy nie regulują precyzyjnie terminu płatności odszkodowania oraz odsetek zasądzonych, a także kosztów procesu. Z opisanych okoliczności sprawy wynika (w szczególności prowadzonych postępowań wyjaśniających, znacznej kwoty do zapłaty, ubiegania się o wstrzymanie wykonania wyroku), iż Miasto wykonało niezwłocznie obowiązek zapłaty należności.

Sygn. KIO 875/23

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie s. akt XXIII Zs 49/23 na podstawie którego Miasto było zobowiązane do uiszczenia zasądzonych kwot tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego oraz tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego (z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się tego wyroku do dnia zapłaty) stał się prawomocny z dniem ogłoszenia, tj. z dniem 18 października 2023 roku. Koszty postępowania Miasto Wodzisław Śląski uregulowało w dniu 31 października 2023 roku, a więc 13 dni później. Czas ten jest związany z obiegiem dokumentów w jednostce, realizacją przez komórki merytoryczne czynności w zakresie sporządzenia i wykonania dyspozycji środków pieniężnych, dokonania wstępnej kontroli operacji oraz zabezpieczenia w planie finansowym wydatków na pokrycie w/w kosztów, które miało miejsce w dniu 26 października 2023 roku w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta.



W mojej ocenie na podstawie w/w ustaleń okoliczności sprawy nie wskazują na wystąpienie nieprawidłowości, które mogą wypełniać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych o których mowa w otrzymanym Zarządzeniu, tj przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U z 2024, poz. 104):

1. Art. 11 ust 1 – zgodnie z którym *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków*. Dokonanie wydatku miało miejsce na cel i wysokości ustalonej w budżecie miasta oraz planie finansowym jednostki.
2. art. 5 ust. 1 pkt 2 – zgodnie z którym *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia*. Przepis ten nie ma zastosowania do okoliczności sprawy dotyczy bowiem wykonania zobowiązania (dokonania wydatku), a nie pobrania lub dochodzenia należności.
3. Art. 16 ust. 1 – zgodnie z którym *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności*. Należy zauważyć, iż przepisy nie regulują terminu płatności kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów postępowania sądowego, a z opisanych okoliczności sprawy wynika, iż koszty te zostały uregulowane „bez zbędnej zwłoki”, czyli w czasie potrzebnym jednostce (zgodnie z obowiązującymi przepisami) na przeprowadzenie tego typu czynności.